Deadline advies	7 februari 2025
Thema	Verordening Leerlingenvervoer Oirschot 2025
College-/raadsvoorstel	Collegevoorstel .....
Corsa nr voorstel	
Advies gebaseerd op:	
Beleidsmedewerker	… (in te vullen door ambtenaar)
Vakafdeling	
Kopiehouder AZSO	… (in te vullen door ambtenaar of adviesraad)
Kenmerk AZSO	… (in te vullen door de adviesraad)

Advies

Aan het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Oirschot

De Adviesraad Zorg en Samenleving Oirschot brengt hierbij **gevraagd** advies uit over
De Verordening Leerlingenvervoer Oirschot, 2025

Startvraag bij dit document:
Wat is de “winst” voor onze inwoners, wat is het beoogde doel? Voor de omschrijving daarvan gaan we uit van de argumenten die uw college hiervoor in de adviesaanvraag heeft aangereikt.

In de adviesaanvraag worden de argumenten toegelicht die als pijlers dienen onder deze nieuwe Verordening. We citeren uit de adviesaanvraag:

1. De verordening Leerlingenvervoer 2025 sluit aan bij de visie uit het beleidsplan Opvoeden en Opgroeien 2024-2027 (O&O) en gaat uit van eigen kracht van de inwoners.

In het beleidsplan O&O is veel aandacht voor zelfstandige en zelfredzame ouder(s) en kinderen. Eigen regie, normaliseren en het versterken van de sociale basis zijn daarin belangrijke pijlers. De nieuwe verordening is opgesteld in de geest van deze zelfde pijlers. Een aantal belangrijke wijzigingen staan er opgenomen waaruit dit blijkt. Bijvoorbeeld tijdens de onderzoeksfase dat er een gesprek wordt gevoerd over welke mogelijkheden er zijn in het leerlingenvervoer en welke het best aansluit bij een leerling en zijn of haar gezin. We gaan niet meer standaard uit van taxivervoer als een leerling in het leerlingenvervoer terecht komt.

2. Minder administratieve last voor ouders en beoordelaars.

In de nieuwe verordening is de mogelijkheid tot een meerjarige beschikking opgenomen tot en met groep 6. We zien de afgelopen jaren weinig tussentijdse veranderingen bij de leerlingen in groep 1 t/m groep 6. Jaarlijks een nieuwe aanvraag doen die ieder jaar opnieuw beoordeeld wordt door de beoordeelaars is onnodig veel werk en kan frustrerend zijn voor ouders. We menen hiermee een last weg te nemen bij zowel de ouders als de beoordelaars. Deze gewonnen tijd willen we effectiever besteden door met ouders en leerlingen het gesprek te voeren op inhoud over het leerlingenvervoer.

3. De verordening Leerlingenvervoer 2025 is opgesteld in overleg met de gemeente Best.

Er is voor gekozen om samen met gemeente Best de afstemming te zoeken op inhoud van de verordening. De reden hiervoor is dat een mogelijke fusie in de toekomst ons te wachten staat en het prettig is dat de verordeningen op inhoudt bij elkaar aansluiten. Gemeente Best doorloopt op

dit moment hetzelfde proces om een nieuwe verordening Leerlingenvervoer in 2025 in werking te laten treden.

Verzoek om advies:
Het verzoek om advies is verzonden op 20 december 2024; in verband met het Kerstreces is enige vertraging van de zijde van de Adviesraad opgetreden.

Toestandkoming advies
De concept verordening is in twee rondes schriftelijk behandeld en tenslotte nog afrondend besproken op maandag 3 februari 2025. Alle vragen en opmerkingen zijn zorgvuldig doorgenomen en behandeld.

Advies/conclusie:
De Adviesraad Zorg en Samenleving Oirschot adviseert het College **wel** in te stemmen met dit voorstel.
Wij geven u dringend in overweging om de implementatie van de nieuwe verordening zo uitvoerig mogelijk in te zetten en met de huidige gebruikers actief te communiceren over de wijzigingen en verwachtingen.

Argumenten
We sluiten bij onze advisering aan bij de argumenten zoals die in de aanvraag worden benoemd:

1. Aansluiting bij de visie uit het beleidsplan Opvoeden en Opgroeien 2024-2027. We ondersteunen de aanpak om meer aandacht te geven aan de ontwikkeling van zelfstandigheid en zelfredzaamheid van ouders en kinderen. Met eigen regie en het versterken van de sociale basis als pijlers. De dialoog hierover ondersteunen wij van harte. We hebben echter ook zorgen – ook op basis van de voorliggende beschrijvingen – dat het rechtszekerheidsbeginsel in het gedrang komt doordat onvoldoende wordt beschreven welk aandeel ouders / aanvragers hebben in deze regie. Het komt niet tot uitdrukking welke initiatieven hierin leidend zijn en de kans bestaat daarmee dat de “kan-bepalingen” alleen gelden voor het college en niet voor de ouders of het kind. We zien deze problematiek steeds vaker voorbij komen wanneer ingezet wordt op maatwerk; terwijl er bij de start van het gesprek al sprake is van een ongelijke positie ten opzichte van de professional en er vervolgens slechts een marginale tegenspraak is, en juridisering van de zijde van de gemeente op de loer ligt. In dat verband wijzen we bijvoorbeeld op artikel 3 waar het college kan besluiten een medewerker of een deskundige uit een ander domein te laten aansluiten; hier wordt niet benoemd dat de ouder of het kind daar ook om kan vragen. Dit komt op meer plaatsen in de verordening terug.

2. Minder administratieve last voor ouders en beoordelaars
   Vanzelfsprekend kunnen we dit argument alleen maar, en van harte ondersteunen; juist bij integraal werken met de jeugdhulpverlening (de meeste kinderen uit het leerlingenvervoer zijn daar al bekend) is efficiency en klantgerichtheid te bereiken.

3. De verordening is opgesteld in overleg met de gemeente Best. Dat is – vooruitlopend op een mogelijke samenwerking of fusie - een nobel streven. Uit de omschrijving komt evenwel niet naar voren of beide verordeningen nu eenduidig met elkaar overeenkomen. Ware dat niet het geval dan is dit argument weinig valide omdat dan bij een fusie of samenwerking toch een herijking nodig is. Hetzelfde is aan de orde wanneer de gemeenteraad van Best de verordening zou amenderen.

Risico's

Een verordening is in zijn kern een juridisch document; de meeste gemeenten kiezen er daarom vaak voor om een algemene en artikelsgewijze toelichting op de verordening in de publicatie toe te voegen.
Te meer omdat de beleidsregels die hierop gebaseerd worden niet gepubliceerd worden en de werkafspraken c.q. werkprocessen uitsluitend interne documenten zijn.
We hebben al vaker geadviseerd om in het kader van kenbaarheid en vindbaarheid de communicatie met de inwoners voortvarender ter hand te nemen; we herhalen hier dat advies. We koppelen dat hier direct aan de huidige gebruikersgroep omdat het merendeel daarvan ook de komende jaren met de veranderingen te maken zal krijgen. We adviseren u ongevraagd om hen op een actieve manier te informeren.

Uit de bespreking van de verordening kwam naar voren dat WIJzer de gemandateerde partij wordt om uitvoering te geven aan deze verordening met de invulling van deze taken door één medewerker. Juist met de voorgenomen intensivering van de dienstverlening (persoonlijk ontwikkelplan, vervoersplan, vervoerstraining etc.) lijkt ons deze bezetting kwetsbaar en daarmee niet in het belang van de inwoners / aanvragers.

Aandachtspunten

- Reeds in de vorige verordening was opgenomen dat in relatie tot schooltijden een wachttijd aan de vervoerder werd toegestaan van twee klokuren om het aangepast vervoer zo efficiënt mogelijk in te zetten. Deze bepaling is ook nu (art. 13 lid 2) opgenomen en stuit bij de Adviesraad op bezwaren. Twee klokuren is beslist te veel, in het algemeen maar vooral voor kinderen die een medische en/of psychische beperking hebben. De vraag daarbij is ook wie in die tijd verantwoordelijk is voor het toezicht ? Hetgeen ons – vooral bij bijzondere kinderen – een belangrijk element lijkt. Het argument dat van dit artikel in de praktijk geen gebruikt is gemaakt, voegt niets toe om dit artikel te handhaven. We adviseren om deze tijd te maximaliseren op 1 klokuur (en dat is al veel) met beantwoording van de verantwoordelijkheidsvraag.
- Ingangsdatum voorziening: artikel 6: bij een tijdelijke handicap geldt dat een vergoeding pas wordt toegekend na het verloop van drie maanden vanaf de datum van de tijdelijke handicap. We vinden dit een arbitraire grens; juist bij een tijdelijke handicap zou meer maatwerk geleverd moeten worden en geen denkbeeldige grens getrokken moeten

worden. Juist de (on)mogelijkheid van ouders om in deze situaties te voorzien zou met maatwerk beoordeeld moeten worden. Niemand vraagt om een dusdanig ernstige handicap dat je vervoerd moet worden en we willen ook niet dat dit eventueel gaat leiden tot schooluitval. Evenmin beschikt iedereen over een sociaal netwerk dat (volledig) ingezet kan worden.

- Het is een streven om zelfredzaamheid en zelfstandigheid te stimuleren; dat staat dan soms haaks op een “goedkoopst adequate voorziening”. Het stimuleren zou eventueel wat extra – over een tijd bepaald – mogen kosten. En ook de inperking van artikel 19 lid 2 (de begeleidingskosten worden slechts voor één kind vergoedt) blinkt niet uit in stimulering wanneer een ouder / begeleider bereid is om een tweede of derde kind te begeleiden. Juist omdat de kosten hiervan gering zijn was een andere regeling beter geweest.
- Tenslotte de hardheidsclausule: artikel 27. Hier kan het college afwijken, zo nodig na advies te hebben gevraagd aan deskundigen. Nu WIJzer de gemandateerde partij is komt ook de vraag naar voren of dit mandaat ook strekt tot artikel 27 ? Tegelijk dient zich hier ook opnieuw de vraag aan of de aanvrager / inwoners ook deskundigen mogen voordragen om hun standpunt te onderschrijven?

Graag ontvangen wij een reactie op dit advies met daarbij informatie over het door u genomen besluit.

Namens de Adviesraad Zorg en Samenleving Oirschot,

Datum, 7 februari 2025

Rick Crauwels,
Voorzitter Adviesraad Zorg en Samenleving Oirschot